

Реакція ІВО на висновок ЕГ щодо зауважень і рекомендацій

Рівень відповідності критеріїв (ЕГ)	Зауваження ЕГ	Реакція ІВО Примітка
	<p>Інститут вищої освіти НАПН України (далі – ІВО), дякує експертам експертної групи (ЕГ) за аналіз ОНП «Викладання і навчання у вищій освіті». Разом із тим просимо Галузеву експертну раду, звернути увагу на наші коментарі та заперечення щодо окремих позицій висновку.</p> <p>ІВО вивчивши звіт ЕГ про результати акредитаційної експертизи ОНП, виявив, що ЕГ надала рекомендації, не виокремивши недоліки, з яких мали б випливати ці рекомендації, більшість рекомендацій не ґрунтуються на вимогах чинного законодавства або суперечать йому, порушують принципи автономії, тому ІВО не погоджується з рекомендаціями, зазначеними у звіті експертної групи.</p> <p>У звіті ЕГ посилається на пункти у старій редакції Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у ЗВО (наукових установах), затвердженого постановою КМУ від 23.03.2016 р. № 261, розміщеного за посиланням у звіті ЕГ на сайті НТУУ «КПІ», а не на сайті ВРУ, які наразі вилучені.</p> <p>Зміст частини висловлених ЕГ рекомендацій не відповідає критеріям, визначеним Положенням про акредитацію освітніх програм (далі – Положення), та Рекомендаціям щодо застосування критеріїв оцінювання якості освітньої програми, затвердженим Національним агентством 17.11.2020 р. (далі – Рекомендації).</p> <p>Отже, ІВО вважає, що ОНП відповідає всім критеріям за рівнем А.</p> <p>Пояснення ІВО до кожного критерію подано у таблиці нижче.</p>	
Критерій 1 А	-	-
Критерій 2 В	<p>У контексті Критерію 2 можемо виокремити такі недоліки й надати рекомендації:</p> <p>1. Рекомендуємо розробникам Програми урахувати можливість вступу на навчання за ОНП осіб, які не мають великого досвіду викладання у ЗВО і збільшити кількість кредитів на опанування ОК “Викладання і навчання у вищій освіті: політика і нормативне забезпечення” та практику викладання у ЗВО щонайменше до 3-х кредитів ЄКТС, адже це саме ті компоненти, які сприяють отриманню цінного практичного досвіду здобувачів цієї спеціальності.</p>	<p>1. Недолік не зазначено. При зустрічі з ЕГ наголошувалося на тому, що в межах автономії ІВО та враховуючи статус наукової установи основний пріоритет надається саме вступникам-практикам з досвідом викладання, які більш вмотивовані до виконання наукового дослідження.</p> <p>Відповідно до «Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у ЗВО (наукових установах)» затверджений постановою КМУ від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами) обсяг кредитів ЄКТС визначається відповідно до стандарту вищої освіти (далі – СВО)».</p> <p>Наразі СВО спеціальності 011-Освітні, педагогічні науки рівня PhD відсутній, тому визначення обсягу кредитів є автономією ІВО.</p> <p>Наразі ОК «Викладання і навчання у вищій освіті: політика і нормативне забезпечення» (2 кредити ЄКТС) і практика викладання у ЗВО (1 кредит ЄКТС) разом складають 3 кредити ЄКТС.</p>
	<p>2. Рекомендуємо в усіх “Описах навчальних дисциплін” чітко зазначити загальні та професійні компетентності й ПРН відповідно до формулювання їх в ОНП. Особливо це стосується дисциплін обов’язкової (програмної) частини.</p>	<p>2. Недолік не зазначено. Не погоджуємося з цією рекомендацією. Силабус кожної НД включає пункт «Відповідність результатів навчання компетентностям освітньої програми», де чітко зазначено загальні та фаові («професійні») програмні компетентності та відповідні результати навчання ОНП, на розвиток яких спрямовано НД, а також забезпечено їх відповідність НРК, що що представлено на сайті ІВО</p>

	<p>3. Рекомендуємо у зміст ОНП додати ОК “Сучасна українська наукова мова”, адже термінологічна система сучасної науки перебуває в постійній динаміці, з’являється багато змін у правописі і слововживанні, а ці знання є вкрай необхідними у практичній діяльності майбутнього вченого і викладача.</p>	<p>(https://ihed.org.ua/education/aspirantura/).</p> <p>3. Недолік не зазначено. Не погоджуємося з цією рекомендацією. Відповідно до наступності рівнів здобуття вищої освіти вважаємо в межах академічної автономії, що на третьому (освітньо-науковому) рівні не доцільно запроваджувати в ОНП окремий ОК «Сучасна українська наукова мова».</p> <p>У ОНП загальна програмна компетентність ЗК5 «Здатність вільно спілкуватися українською мовою у діалоговому режимі з науково-освітньою спільнотою та широкою громадськістю» забезпечується програмними результатами ПРН12, ПРН13, ПРН14 через опанування навчальних дисциплін «Організаційна та проектна дослідницько-інноваційна діяльність у вищій освіті», «Практика викладання у закладах вищої освіти», що відображено у Матриці забезпечення програмних результатів навчання (ПРН) відповідними компонентами ОНП.</p> <p>Зазначимо, що у Модулі 1 «Методологія освітніх досліджень» НД «Філософія освіти та методологія освітніх досліджень» передбачено вивчення теми «Методологічні засади та понятійний апарат освітніх досліджень»; у Модулі 4 «Основи академічного письма та оприлюднення наукових результатів» НД «Організаційна та проектна дослідницько-інноваційна діяльність у вищій освіті» (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/3_ND_Organizatsijna_ta_proektna_doslidnyts_dilnist_u_VO_2019_ukr_VN_IVO-Aspir.pdf) передбачено вивчення теми «Культура наукової української мови. Дотримання принципів академічної доброчесності», що в достатній мірі забезпечує оволодіння аспірантами сучасної української наукової мови.</p>
	<p>4. Рекомендуємо розширити набуття універсальних навичок дослідника через застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності, шляхом уведення відповідної ОК - “Інформатика” (згідно з постановою КМУ від 23.03.2016 р. Про затвердження порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у ЗВО (наукових установах).</p>	<p>4. Недолік не зазначено. Не погоджуємося з цією рекомендацією. Абзац 4 пункту 27 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у ЗВО (наукових установах), затвердженому постановою КМУ від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами), передбачає оволодіння сучасними інформаційними технологіями у науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять в обсязі кредитів ЄКТС відповідно до СВО.</p> <p>Набуття універсальних навичок дослідника через застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності реалізується через формування фахової компетентності 9 «Здатність до використання сучасних ІКТ у проектній освітньо-науковій діяльності» та забезпечується програмними результатами ОНП ПРН25, ПРН26 через опанування навчальних дисциплін «Організаційна та проектна дослідницько-інноваційна діяльність у вищій освіті», «Організація освітнього процесу у вищій освіті України», «Досконалість викладання у</p>

		<p>вищій освіті», «Моделі фінансування у вищій освіті ЄПВО», що відображено у Матриці забезпечення програмних результатів навчання (ПРН) відповідними компонентами ОНП.</p> <p>Також, у межах НД «Досконалість викладання у вищій освіті» (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/6_ND_Doskonalist_vykladannya_i_navchannya_VN_IVO-Aspir.pdf) представлено два модулі «Цифровізація вищої освіти» (1 ЄКТС); «Цифрові сервіси у освітньому процесі закладів вищої освіти» (1 ЄКТС), зміст яких у достатній мірі дозволяє сформувати необхідні ІКТ компетентності для третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.</p> <p>Загалом, усі заходи та завдання за усіма ОК ОНП вимагають постійного використання ІКТ та впливають на удосконалення відповідних компетентностей аспірантів.</p>
	<p>5. На опанування ОК “Іноземна мова та академічне письмо” варто збільшити кількість кредитів щонайменше до 6-ти, адже наразі дисципліна має 4 кредити, а це суперечить п.27 вищезазначеного Порядку</p>	<p>5. Не погоджуємося з цим недоліком та рекомендацією. ЄГ посилається на положення у старій редакції нормативного документу. Абзац 5 пункту 27 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у ЗВО (наукових установах), затвердженого постановою КМУ від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами), передбачає «здобуття мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою (англійською або іншою відповідно до специфіки спеціальності) в усній та письмовій формі, а також для повного розуміння іншомовних наукових текстів з відповідної спеціальності в обсязі кредитів ЄКТС відповідно до стандарту вищої освіти».</p> <p>Наразі СВО третього (освітньо-наукового) рівня за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки відсутній, тому визначення обсягу кредитів ЄКТС для ОК відноситься до автономії ІВО.</p>
	<p>6. Рекомендуємо доопрацювати форми звітної документації аспірантів, адже є форма, за якою має будуватися індивідуальний план здобувача.</p>	<p>6. Не погоджуємося з цією рекомендацією. Законодавчо затверджена форма індивідуального плану для здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня відсутня. Форма індивідуального плану роботи аспіранта, що охоплює освітній і науковий компоненти та, відповідно, інтегрує індивідуальний навчальний план та індивідуальний план наукової роботи, визначена ІВО та відповідає вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у ЗВО (наукових установах), затвердженого постановою КМУ від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами), Закону України «Про вищу освіту».</p>
Критерій 3 В	<p>1. Відсутність у вільному доступі програми вступного іспиту до аспірантури зі спеціальності, яка мала б бути уприсупнена на офіційному веб-сайті Інституту.</p>	<p>1. Не погоджуємося з цим недоліком та рекомендацією. Відповідно до «Правил прийому на навчання до аспірантури» (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2019/01/Pravylya-pryjoma_2019.pdf) програма вступних випробувань оприлюднюється на сайті ІВО за три місяці до початку</p>

		<p>прийому документів. Оскільки в 2020-2021 рр. набір не проводився, програма вступного іспиту зі спеціальності не оновлювалася та, відповідно, не розміщувалася на офіційному веб-сайті сайті ІВО</p>
	<p>2. ЕГ вважає за доцільне враховувати досвід слухачів, отриманий у неформальній освіті, оскільки це відповідає принципам, прописаним у Положенні про організацію освітнього процесу. Проте, приміром, Самборська О. брала участь у Всеукраїнській науково-практичній онлайн-конференції «Результативна початкова освіта», що, на думку організаторів конференції відповідає 0,2 кредиту ЄКТС (https://wjb.short.gy/QZE1cS) та у Всеукраїнському науково-практичному семінарі «Цифрова компетентність вчителя нової української школи -2021» обсягом 17 навчальних годин (0.5 кредитів) (https://wjb.short.gy/ydHYb5). Цей досвід, здобутий аспіранткою у неформальній освіті, міг бути підставою для визнання й зарахування результатів навчання із відповідних дисциплін.</p>	<p>2. Не погоджуємося з цим зауваженням. Положення про організацію освітнього процесу в ІВО (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/Polozhennya-pro-organizatsiyu-osvitnogo-protsesu_onovlene_IVO-Aspir.pdf) визначає процедури визнання результатів навчання, здобутих у неформальній освіті, з якими ознайомлені аспіранти. Визнання й зарахування результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, можливо на етапі підготовки аспірантів за освітньою складовою. Заяв від здобувачів про визнання результатів навчання, здобутих під час неформальної освіти, не надходило.</p> <p>Доповіді, тези, статті аспірантів, які представлені на конференціях та яким присвоєні кредити ЄКТС, підготовлені у межах різних навчальних дисциплін і враховуються під час оцінювання результатів навчання аспірантів за цими навчальними дисциплінами.</p> <p>Визнати й зарахувати результати навчання здобуті Самборська О. у неформальній освіті неможливо, оскільки вказані ЕГ заходи відбулися після опанування освітньої складової.</p>
Критерій 4 В	<p>1. Бракує повноцінного методичного обґрунтування самостійної роботи аспірантів, особливо під час карантину і запровадження дистанційного навчання.</p> <p>2. ОНП не має ЕНК.</p>	<p>1. Не погоджуємося з цим зауваженням. По-перше, зауваження не відповідає змісту Критерію 4. «Навчання і викладання за освітньою програмою» Положення та Рекомендацій. По-друге, не зрозумілі дефініцію «повноцінне методичне обґрунтування самостійної роботи аспірантів» та абревіатура «ЕНК». Підкритерієм 4.2. Рекомендацій та внутрішніми документами ІВО не визначено обов'язковість навчально-методичного комплексу дисципліни для третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. вищої освіти характеризується високим рівнем складності та самостійності, тож аспіранти не потребують, як бакалаври або магістри, письмових методичних рекомендацій до роботи на занятті чи виконання завдань в межах самостійної роботи. У той же час, викладачі ОНП у межах кожної НД надають аспірантам відповідні настанови та консультації з урахуванням тем індивідуальних досліджень.</p> <p>Щодо дистанційного навчання, то ІВО використовує формат дистанційного навчання з 2016 р. і алгоритм роботи в віртуальному навчальному середовищі відпрацьований. У системі Moodle викладені презентації, тести та інші матеріали за кожною НД. Подано покликання на найновіші міжнародні та вітчизняні аналітичні матеріали, звіти, посібники, публікації до кожної НД.</p>
Критерій 5 В	<p>1. В ІВО немає анонімності звернень щодо конфлікту інтересів.</p>	<p>1. Не погоджуємося з цим зауваженням. У «Положенні про освітній процес...» https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/Polozhennya-pro-</p>

		<p>organizatsiyu-osvitnogo-protseu_onovlene_IVO-Aspir.pdf представлено порядок вирішення конфлікту інтересів, що не передбачає анонімності, адже сторони конфлікту задіяні. У разі виникнення конфлікту інтересів аспірант звертається із заявою на ім'я директора Інституту до відділу науково-організаційної та кадрової роботи для вирішення проблемної ситуації.</p> <p>Водночас, в ІВО проводить на постійній основі анонімні опитування після кожної сесії, в яких здобувачі мають можливість зазначити проблеми, які виникають під час освітнього процесу.</p> <p>Зокрема у 2021 р. було проведено анкетування здобувачів, де окремим питанням було «Чи виникали у Вас під час освітнього процесу конфліктні ситуації», на яке здобувачі відповіли, що не виникали. https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/Rezultaty-opytuvannya-zdobuvachiv-OP-VN_IVO_Aspir.pdf</p>
	<p>2. Не відбувається опитування аспірантів щодо рівня сформованості академічної доброчесності.</p>	<p>2. Не погоджуємося з цим зауваженням. Не зрозуміло, як під час опитування аспірантів можна встановити об'єктивний рівень сформованості академічної доброчесності. Проте, в ІВО діє системний підхід до формування академічної доброчесності. На початку навчання здобувач ознайомлюється з Положенням про академічну доброчесність, https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2018/10/Polozhennya-pro-akademichnu-dobrochesnist.pdf, Кодексом академічної доброчесності (дод.1 до Положення) та підписує Декларацію академічної доброчесності (дод.2).</p> <p>Крім цього, в рамках НД «Організаційна та проектна дослідницько-інноваційна діяльність у вищій освіті» (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/3_ND_Organizatsijna_ta_proektna_doslidnyts_dilnist_u_VO_2019_ukr_VN_IVO-Aspir.pdf у змісті Модулю №4 «Основи академічного письма та оприлюднення наукових результатів») передбачено вивчення тем «Дотримання принципів академічної доброчесності» про високий рівень сформованості якої може свідчити проходження проміжного і підсумкового контролю за дисципліною.</p>
	<p>3. Не практикується збір інформації щодо чіткості і зрозумілості критеріїв оцінювання навчальних досягнень здобувачів. ЕГ рекомендує розглянути можливість забезпечення анонімності звернень аспірантів у разі виникнення конфлікту інтересів, зокрема через «Скриньку довіри». Розглянути можливість впровадження опитування аспірантів щодо рівня сформованості академічної доброчесності з наступним урахуванням результатів опитування при проведенні заходів щодо її забезпечення.</p>	<p>3. Не погоджуємося з цим зауваженням. В ІВО здійснюється збір інформації щодо чіткості і зрозумілості критеріїв оцінювання шляхом опитування аспірантів щодо якості освітнього процесу, що містить питання щодо зрозумілості критеріїв оцінювання («Оцініть свій рівень поінформованості щодо цілей, змісту, результатів навчання, методів викладання та критеріїв оцінювання за освітньо-науковою програмою»; «Укажіть джерела поінформованості щодо опису освітньо-наукової програми (цілі, зміст, результати навчання, методи викладання, критерії оцінювання)»), результати якого розміщено на сайті Інституту за</p>

		посиланням https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/Rezultaty-opytuvannya-zdobuvachiv-OP-PL_IVO-Aspir.pdf
Критерій 6 А		
Критерій 7 А		
Критерій 8 В	<p>8.1. Але звертає на себе увагу відсутність чіткого алгоритму розроблення, затвердження і моніторингу освітньої програми з відповідним інструментарієм, методиками дослідження та прогнозуванням напрямів подальшого розвитку.</p> <p>Удосконалити систему моніторингу освітньої програми та якості освіти з відповідним перерозподілом обов'язків між відділами, розробленням інструментарію, технологіями дослідження та прогнозуванням.</p>	<p>1. Не погоджуємося з цим зауваженням. В ІВО моніторинг і періодичний перегляд ОНП відбувається відповідно до алгоритму, представленого в Положенні про організацію освітнього процесу (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/Polozhennya-pro-organizatsiyu-osvitnogo-protsesu_onovlene_IVO-Aspir.pdf). Щороку відбувається перегляд ОНП, про що свідчать протоколи засідання проектної групи надані ЕГ та відповідні рішення Вченої ради. На сайті представлено форми для отримання відгуків і пропозицій стейкхолдерів, наявні рецензії роботодавців. Проект ОНП розміщується на сайті за місяць до запланованого засідання ПГ і Вченої ради, після прийняття рішення про затвердження ОНП проект знімається з сайту.</p> <p>ЕГ варто було б конкретизувати, в якій саме частині вдосконалити систему моніторингу ОНП та «якості освіти», а також між якими відділами здійснити перерозподіл обов'язків і яких саме.</p> <p>В ІВО окремого відділу забезпечення якості немає, але розподіл обов'язків щодо організації освітнього процесу, моніторингу ОНП і внутрішнього забезпечення якості вищої освіти чітко регламентований та узгоджений між структурними підрозділами.</p>
Критерій 9 В	1 Не видаляти проекти ОП із сайту, не узагальнювати їх, а доопрацьований варіант перезатверджувати, розміщуючи його як окремий документ.	<p>1. Не погоджуємося з цим недоліком. Підкритерієм 9.2 Рекомендацій не передбачено зберігати проект ОНП на сайті, що є цілком логічним. Щороку відбувається перегляд ОНП, про що свідчать протоколи засідання ПГ надані ЕГ та рішення Вченої ради. На сайті представлено форми для отримання відгуків і пропозицій стейкхолдерів, наявні рецензії роботодавців. Обговорюваний проект ОНП був розміщений на сайті ІВО за місяць до запланованого затвердження ОНП і після затвердження ОНП на Вченій раді проект знятий з сайту.</p> <p>На сайті представлено затвержені ОНП 2017 р. і ОНП 2019 р.</p>
	2 Відсутність системної роботи з підвищення рівня академічної доброчесності популяризація принципів академічної доброчесності, інформування здобувачів вищої освіти про неприпустимість порушення принципів академічної доброчесності та реалізація заходів щодо запобігання проявам академічної недоброчесності, відбувається шляхом нагадування викладачів про неї в усній	<p>2. Не погоджуємося з цим недоліком. По-перше, вказане зауваження не відповідає Критерію 9. «Прозорість та публічність» Положення та Рекомендацій. По-друге, Положення про академічну доброчесність, Кодекс академічної доброчесності (дод.1 до Положення) та Декларація академічної доброчесності (дод.2) представленні на сайті ІВО (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2018/10/Polozhennya-pro-</p>

<p>формі (аспіранти надали дану інформацію при онлайн зустрічі). Адміністрація або рада молодих вчених заходів з підвищення академічної доброчесності не проводила (звіти ради молодих вчених 2016-2020 (https://wjb.short.gy/FhOFe2). Академічній доброчесності приділений невеликий абзац в Положенні про організацію освітнього процесу Інституту (http://surl.li/uorpn).</p> <p>Рекомендуємо: 1 Забезпечити технічну можливість формування відгуків і пропозицій до наявного проекту безпосередньо під ним.</p>	<p>akademichnu-dobrochesnist.pdf).</p> <p>В ІВО проводиться робота щодо дотримання всіма учасниками освітнього академічної доброчесності на системній основі, про що свідчить пункт 4 критерій 5 звіту ЕГ. Також не зрозуміло, яким чином окремий документ (а не додаток до Положення) «Кодекс академічної доброчесності» покращить академічну доброчесність та які ще заходи з академічної доброчесності необхідно розробити та проводити додатково до тих, що реалізуються.</p> <p>Академічній доброчесності приділено не тільки Розділ Х в Положенні про організацію освітнього процесу, ІВО популяризує академічну доброчесність через:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ознайомлення здобувачів вищої освіти та наукових працівників з Положенням про академічну доброчесність аспірантів, докторантів, здобувачів наукових ступенів і наукових працівників Інституту вищої освіти НАПН України (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2018/10/Polozhennya-pro-akademichnu-dobrochesnist.pdf), Кодексом академічної доброчесності аспірантів, докторантів, здобувачів наукових ступенів і наукових працівників Інституту вищої освіти НАПН України», Декларацією академічної доброчесності аспірантів, докторантів, здобувачів наукових ступенів і наукових працівників Інституту вищої освіти НАПН України); – укладання з кожним здобувачем вищої освіти та науковим працівником Декларації академічної доброчесності; – ознайомлення здобувачів вищої освіти з умовами дотримання академічної доброчесності та наслідками у разі порушення її принципів при вивченні дисципліни «Філософія освіти і методологія освітніх досліджень»; «Організація освітнього процесу у вищій освіті України»; – висвітлення кращих європейських та вітчизняних практик формування культури академічної доброчесності на сторінках фахових видань Інституту – журналів «Університети і лідерство» та «Філософія освіти».
<p>2 Рекомендуємо розширити комунікацію з аспірантами, шляхом анонімних опитувань, анкетувань (на сайті представленні опитування 2017 та 2018 року http://surl.li/utzx).</p>	<p>2. На сайті представлено результати опитувань аспірантів 2017, 2018 після сесій, оскільки освітня складова тривала впродовж двох років. Також на сайті представлено результати опитування здобувачів ОНП у 2021 р. щодо якості освітнього процесу https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/Rezultaty-opytuvannya-zdobuvachiv-OP-VN_IVO_Aspir.pdf</p> <p>Поряд з цим, у системі дистанційного навчання є результати анонімного опитування у квітні 2021 р. щодо завершення освітньої складової ОНП, яке буде перенесено на сайт.</p>

	3 Створити окремим документом - Кодекс академічної доброчесності, задля покращення академічної доброчесності в Інституті, також розробити та провести заходи з академічної доброчесності серед здобувачів та наукових працівників.	3. Не погоджуємося з цією рекомендацією ЕГ, оскільки воно не стосується Критерію 9. «Прозорість та публічність» Положення та Рекомендацій. Однак, зазначимо, що в ІВО розроблений Кодекс академічної доброчесності (дод.1 до Положення про академічну доброчесність), який розміщений у вільному доступі на сайті ІВО https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2018/10/Polozhennya-pro-akademichnu-dobrochesnist.pdf
Критерій 10 В	1. В ОНП не передбачено освітніх компонент для формування у здобувачів умінь усної та письмової презентації результатів власного наукового дослідження українською мовою; застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять, тому, відповідно до п.27 Порядку підготовки здобувачів ступеня доктора філософії та доктора наук ... (http://surl.li/wgyd), експерти рекомендують увести до ОНП ОК "Сучасна українська наукова мова" та ОК "Інформатика".	1. Не погоджуємося з цим зауваженням. Відповідь на це зауваження надано вище у межах Критерію 2 таблиці. В межах НД «Досконалість викладання у вищій освіті» (https://ihed.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/6_ND_Doskonalist_vykladannya_i_navchannya_V_N_IVO-Aspir.pdf) представлено два модулі «Цифровізація вищої освіти» (1 ЄКТС); «Цифрові сервіси у освітньому процесі закладів вищої освіти» (1 ЄКТС), зміст яких у достатній мірі дозволяє сформувати необхідні ІКТ компетентності для якісної викладацької і дослідницької діяльності. <u>Загалом усі НД передбачають підготовку, презентацію та захист завдань з урахуванням тем індивідуальних досліджень аспірантів з використанням ІКТ.</u> (див. https://ihed.org.ua/education/aspirantura/)
	2. На здобуття мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою... (ОК "Іноземна мова та академічне письмо") навчальним планом передбачено 4 кредити ЄКТС, що суперечить положенням вищезазначеного Порядку. Рекомендуємо збільшити обсяг цього навчального складника до 6 - 8 кредитів ЄКТС).	2. Не погоджуємося з цим зауваженням. Відповідь на це зауваження надано вище у межах Критерію 2 таблиці. Абзац 5 пункт 27 Порядку «...здобуття мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою (англійською або іншою відповідно до специфіки спеціальності) в усній та письмовій формі, а також для повного розуміння іншомовних наукових текстів з відповідної спеціальності в обсязі кредитів ЄКТС відповідно до стандарту вищої освіти.» <u>Наразі СВО спеціальності 011-Освітні, педагогічні науки рівня PhD відсутній, тому визначення обсягу кредитів ЄКТС для ОК відноситься до автономії ІВО.</u>
	3. На низькому рівні практика забезпечення можливості стажування кожного аспіранта за кордоном. Експерти рекомендують розглянути можливість активізації аспірантів щодо проходження зарубіжних стажувань.	3. Не погоджуємося з цим зауваженням. За 2016-2021 роки в ІВО діють 3 міжінституційні договори за напрямом Key Action 1 – Mobility for learners and staff – Higher Education Student and Staff Mobility (Програма ЄС Еразмус+), що передбачає можливість академічної мобільності для здобувачів ступеня доктора філософії: University of Ostrava (Чеська Республіка) (відповідно до договору передбачено 9 мобільностей), проєкт DocHub (відповідно до договору передбачено 9 мобільностей), Tampere University (Фінляндія) (відповідно

		<p>до договору передбачено 9 мобільностей). однак Covid-2019 вніс корективи у реалізацію цієї можливості.</p> <p>Можливості міжнародної мобільності додатково відкриваються за проектом Еразмус+UTTERLY з 2021 р., але їх перенесено на невизначений час задля забезпечення безпечного пересування здобувачів в рамках міжнародних проектів</p> <p>Загалом у межах зазначених програм 25 % аспірантів, які навчалися за ОНП взяли участь у міжнародній академічній мобільності.</p>
	<p>Відсутність захистів дисертацій на здобуття наукового ступеню доктора філософії.</p> <p>Активізувати роботу аспірантів щодо захистів дисертацій.</p>	<p>Не погоджуємося з цим зауваженням. Здобувачі ОНП О.Самборська та В. Поберецька є аспірантами 4 року навчання, термін навчання їх в аспірантурі завершується 31 серпня 2021 р. Водночас на розгляд Вченої ради надійшли заяви від О. Самборської, В. Поберецької щодо розгляду їх дисертаційних досліджень (засідання Вченої ради заплановано на 24 червня 2021 р.)</p>
	<p>4. Наявна неповна відповідність тематики публікацій наукових керівників темам дисертаційних досліджень їх аспірантів.</p> <p>Науковим керівникам спрямувати публікаційну активність у русло відповідності темам дисертаційних досліджень аспірантів.</p>	<p>4. Не погоджуємося із зауваженням ЕГ. Тематика публікацій наукових керівників відповідає напрямам дисертаційних досліджень аспірантів.</p>